



# Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria, del Personale e dei Servizi

Direzione Generale per i Sistemi Informativi Automatizzati

AP/ft



m\_dg.DOG07.20/03/2019.0009007.U

Ai Signori Presidenti delle Corti di Appello

LORO SEDI

Ai Signori Procuratori Generali presso le Corti di Appello

LORO SEDI

Ai Signori Presidenti dei Tribunali

LORO SEDI

Ai Signori Procuratori della Repubblica presso i Tribunali

LORO SEDI

Ai Signori RID

LORO SEDI

Ai Signori MAGRIF

LORO SEDI

E, p.c.

Ai Signori Dirigenti dei CISIA

LORO SEDI

**Oggetto: SICP – Rilascio aggiornamenti su vari moduli per sistemi distrettuali.**

Sono in programma una serie di aggiornamenti che coinvolgono i vari sistemi SICP distrettuali. Dopo l'installazione nell'ambiente di Pre-Esercizio del 19/3, se non vi saranno segnalazioni di anomalie, il 26/3 si procederà all'installazione in ambiente Esercizio. Si prega pertanto di comunicare entro le 13:30 del 25/3 le eventuali regressioni o anomalie alla casella email: [areapenale.dgsia@giustizia.it](mailto:areapenale.dgsia@giustizia.it), nonché di aprire il ticket all'assistenza SPOC al seguente indirizzo email: [spocgiustizia@telecomitalia.it](mailto:spocgiustizia@telecomitalia.it).

Verranno aggiornati i moduli del SICP alla versione:

- SICP RegeWEB 8.1.9.0
- SICP RegeWEB 8.1.10.0
- SICP RegeWEB 8.1.10.1
- Atti e Documenti 2 V. 4.0.5.3934
- Siris query SPM 33-1
- Consolle 2.6.3
- Consolle 2.6.4
- Portale NDR 3.1.6.0
- Rafe 2.1.2.0
- Collettore NDR 2.1.2

---

*I manuali utenti aggiornati e i documenti di rilascio sono stati trasmessi ai CISIA e sono a disposizione degli utenti.*

*Dopo la messa in esercizio, si prega di segnalare eventuali anomalie o regressioni aprendo il ticket all'assistenza SPOC al seguente indirizzo email: [spocgiustizia@telecomitalia.it](mailto:spocgiustizia@telecomitalia.it).*

*Si allega l'elenco delle correzioni nel dettaglio.*

*Il Direttore Generale  
Alessandra Cabaldi*





*Ministero della Giustizia*

*Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria, del Personale e dei Servizi*

*Direzione Generale per i Sistemi Informativi Automatizzati*

***S.I.C.P. 8.1.10***

***Interventi Evolutivi***

---

## *Ricerca per decreto Penale*

- *E' stata aggiunta in Regeweb la ricerca per decreto penale*
- *E' possibile effettuare la ricerca dalla funzionalità da Criteri Liberi della funzionalità di "Ricerche libere/fisse" di RegeWEB e cliccando su Procedimento.*
- *La ricerca è simile ad altri tipi e quindi consente di inserire i criteri di ricerca di seguito specificati:*
  - ✓ *Data decreto penale dal*
  - ✓ *Data decreto penale al*
  - ✓ *Numero decreto penale*

# RegeWEB 8.1.9.0

Sono state corrette le seguenti segnalazioni:

| <i>N. Ticket</i>                     | <i>Sede</i>    | <i>Problema</i>  | <i>Commento GDL Fornitore</i>  |
|--------------------------------------|----------------|--|--|
| 2018092778000041<br>2018082378000022 | CAP<br>Roma    | Nell'ufficio della Corte di Appello di Roma sullo scarico del flusso post irrevocabilità, in caso di fascicolo proveniente dalla Corte e poi andato con ricorso in Cassazione non permette l'inserimento degli adempimenti esecutivi post irrevocabilità. In particolare nel fascicolo di esempio allegato, è stata scaricata l'irrevocabilità e l'estratto esecutivo in ambito Cassazione, ma successivamente la Corte d'appello non ha la possibilità di proseguire nello scarico degli adempimenti esecutivi post irrevocabilità, perchè la procedura non abilita la maschera relativa. Nel caso di fascicoli andati prima in Appello e poi in Cassazione:<br>- Il flusso CASSAZIONE permette lo scarico dell'irrevocabilità ed estratto esecutivo ; - nel flusso CORTE D'APPELLO non viene ribaltata l'irrevocabilità inserita in Cassazione e non da la possibilità di scaricare gli adempimenti esecutivi. | E' stata corretta la procedura affinché risultino registrabili gli adempimenti esecutivi post irrevocabilità nel flusso di appello nel caso in cui tutti gli imputati presenti sul fascicolo abbiano fatto ricorso in Cassazione. In seguito alla registrazione dell'irrevocabilità e dell'estratto esecutivo, lata Cassazione, saranno accessibili nel flusso di CAP (ufficio mittente l'impugnazione) gli adempimenti esecutivi.     |
| 2018101578000061                     | DIB<br>Firenze | L'utente con tt. C000002105590 segnala, in seguito alle ultime patch SICP, che per le richieste di sviluppo con applicazione pena e successivo ricorso in Cassazione, il campo relativo alle irrevocabilità ed agli adempimenti successivi non risulta editabile.  | E' stata corretta la procedura affinché risultino registrabili gli adempimenti esecutivi post irrevocabilità nel flusso di I grado nel caso in cui tutti gli imputati presenti sul fascicolo abbiano fatto ricorso in Cassazione. In seguito alla registrazione dell'irrevocabilità e dell'estratto esecutivo, lato Cassazione, saranno accessibili nel flusso di I grado (ufficio mittente l'impugnazione) gli adempimenti esecutivi. |
| 2018101778000039                     | PM<br>DOSIA    | Tabella "Fatto criminoso-illecito", se viene richiesta la visualizzazione del campo "Periodo" nel risultato della query, al momento dell'esecuzione il sistema va in errore.   | La problematica segnalata è stata risolta  |
| 2018110778000065                     | PM<br>Perugia  | Ci siamo appena accorti che dopo gli ultimi aggiornamenti non funziona più correttamente il "rifiuta atto" del cancelliere. Infatti se il cancelliere nel pannello "certificazione" rifiuta un atto esplicitandone il motivo, il sistema correttamente elimina l'atto da quelli da certificare ma non lo restituisce più alla  | La problematica segnalata è stata risolta  |

|  |               |   |   |
|--|---------------|---|---|
|  |               | <p>scrivania virtuale di chi lo ha redatto per le successive modifiche.</p> <p>In tal modo si determina la perdita definitiva della bozza del provvedimento che non può essere recuperato in alcun modo.</p>  |   |
| <b>2018121278000099</b>                            | DIB<br>Genova | <p>Ho verificato che con una sentenza contestuale emessa l'8.12 (giorno festivo) il SICP attribuisce in automatico la data di previsto deposito il 10.12; si tratta di un'anomalia poiché se la sentenza – ancorché emessa in giorno festivo – è stata depositata contestualmente nel medesimo giorno festivo.- La prova è stata fatta anche in pre-esercizio con uguale versione SICP e il risultato è lo stesso.</p>  | <p>E' stato aggiunto un controllo affinché nel caso in cui i giorni motivazione siano valorizzati a "0" e la data provvedimento sia in un giorno festivo, il sistema restituirà nella data previsto deposito la data del provvedimento, sebbene sia in un giorno festivo. E' rimasto inalterato il meccanismo che sposta la data del previsto deposito al primo giorno feriale utile nel caso in cui i giorni motivazione siano valorizzati con un valore differente da zero.</p> |
| <b>2018122778000025</b>                            | DIB<br>Napoli | <p>si segnala il non corretto funzionamento della funzione DELEGA rispetto a quanto sviluppato col cantiere mev . infatti mentre nel caso di cambio delega in un singolo fascicolo l'applicativo valorizza automaticamente la data revoca del precedente magistrato al giorno precedente la data delega del nuovo, con la funzione di delega massiva la data revoca resta impostata allo stesso giorno della data delega, creando sovrapposizioni nelle estrazioni statistiche.</p>               | <p>E' stata corretta la procedura di delega massiva del magistrato sia per l'ambito U che per l'ambito G, prevedendo anche in questo caso (come per la delega singola) che la data revoca del magistrato precedentemente titolare sia impostata al giorno precedente la data di delega del nuovo magistrato.</p>  |
| <b>2018122878000051</b><br><b>2019011178000047</b> | PM<br>Torino  | <p>Segnalo di aver verificato in Consolle, nello scadenziario del PM XXX, che il record relativo alla scadenza del termine per l'impugnazione si visualizza nella Consolle , solo nel caso in cui il Tribunale ( GIP o Dibattimento ) valorizzi nel flusso definitorio lo step "Comunicazioni" . Infatti il campo "termini impugnazione PM " , da cui credo dipenda il record di Consolle, è stato inserito nello step "Comunicazioni" . Se il Tribunale non compila lo step "Comunicazioni "</p> | <p>E' stata corretta la procedura affinché il calcolo del termine di impugnazione del PM avvenga al momento del salvataggio del deposito della sentenza (e dunque senza necessità di cliccare sullo step "Comunicazioni") per tutti gli uffici e per tutti</p>  |

|                  |                |  |  |
|------------------|----------------|--|--|
|                  |                | <p>, ma il flusso si ferma al deposito della sentenza, non si visualizza nello scadenziario della Consolle del PM alcun dato. Nel caso in cui la sentenza sia depositata in termine, il Tribunale non deve effettuare alcuna comunicazione al PM ( il termine decorre dal deposito della sentenza) , ma solo al PG . Se , poichè non è prevista alcuna scadenza, il Tribunale effettuasse con molto ritardo rispetto al deposito della sentenza la comunicazione al PG , potrebbe accadere che il record si visualizzasse nella Consolle del PM solo dopo la scadenza del termine per impugnare, pregiudicando ,quindi, per il PM la possibilità di impugnare la sentenza. Aggiungo che non è possibile per il Tribunale salvare lo step "comunicazioni" , al solo fine di far comparire nella Consolle del PM il termine di impugnazione , senza compilare la data di comunicazione al PG, perchè quel campo è obbligatorio per il salvataggio dello step. Ritengo che sia corretto associare il campo " termine impugnazione PM " in SICP allo step "Comunicazioni " nel solo caso delle sentenze depositate fuori termine Infatti, in quell'ipotesi si effettua anche la comunicazione al PM , e da questa decorre il relativo termine per impugnare dalla comunicazione. Nel caso , invece , di sentenze depositate in termine , poichè il termine impugnazione PM decorre dal deposito, sarebbe opportuno che il campo fosse collocato nello step del deposito della sentenza , e quindi valorizzato in Consolle a partire dal momento in cui la cancelleria scarica la data del deposito della sentenza.</p> | <p>i casi di sentenze che non vanno comunicate al PM, come da analisi dello scadenziario (sono escluse ovviamente le sentenze di incompetenza e difetto di giurisdizione).<br/> Nei casi di sentenze che vanno comunicate al PM (FT e NTP, oltre che camerali con PM assente) è stata adeguata la procedura affinché il calcolo avvenga quando si salva la data di comunicazione al PM, senza dover nuovamente rientrare nello step comunicazioni<br/> E' stata inoltre adeguata la procedura affinché il calcolo del termine di impugnazione del PG avvenga al momento del salvataggio della data comunicazione al PG, senza dover nuovamente rientrare nello step comunicazioni.</p> |
| 2019012178000037 | DIB<br>Perugia | <p>La Procura Generale segnala che alcuni procedimenti (la quasi totalità) per i quali è stata effettuata la comunicazione al PG ex art 548 non sono visualizzabili dal PG assegnatario in Consolle -sebbene le comunicazioni siano state correttamente protocollate ed assegnate al Pg competente.</p>  | <p>Dopo aver proceduto al salvataggio della maschera delle Comunicazioni, il "Termine impugnazione PG" viene valorizzato e memorizzato senza necessità di riaccedere successivamente allo step del flusso "Comunicazioni".</p>   |

|                         |                 |   |   |
|-------------------------|-----------------|---|---|
|                         |                 | <p>Da un riscontro effettuato lato DIB e Proc. Gen. è risultato che la data "Termine impugnazione PG" non risulta visualizzata.</p> <p>Quindi - lato Dibattimento - si è rientrati nel campo "comunicazioni" e a questo punto senza effettuare alcuna operazione compariva la data "Termine impugnazione PG e il procedimento risultava visibile sulla consolle del PG assegnatario.</p> <p>In conclusione la data di scadenza del termine dell'impugnazione per il PG (nella quasi totalità dei procedimenti) viene visualizzata dal PG solo se - lato dibattimento - si ritorna nello step "comunicazioni" dopo aver effettuato l' inserimento della data di invio al PG.</p>                                     |   |
| <b>2019012178000126</b> | PGCAP<br>Ancona | <p>segnalo che al momento solo su un fascicolo 3313/2016 Rgnr, proveniente dal GIP di Macerata, si presentano due anomalie, su SICP non viene correttamente visualizzata la sentenza nell'area "Gest. doc.e atti", ne viene riconosciuta la scadenza dentro la Consolle. La particolarità che sembra distinguere questo dagli altri, è che la D.ssa Polenzani è presente sia come PM di Macerata, che come PG di Ancona. Si allega la corretta visualizzazione presso PM e GIP di Macerata, il mancato riconoscimento solo in questo fascicolo del gruppo documentale D.ssa Polenzani come PG, corretta visualizzazione con altro fascicolo, abbinamento gruppo documentale sia lato PM Macerata che PG Ancona.</p> | <p>La problematica riscontrata dall'utente era afferente alla mancata visualizzazione dei documenti allegati alle sentenze per mancata gestione del gruppo documentale. Il problema nasceva dal fatto che in caso di protocollazione della comunicazione al PGCAP il sistema registra l'informazione in una tabella che non veniva gestita dal servizio di consolidamento dei gruppi documentali.</p> |
| <b>2019012278000071</b> | PM<br>Roma      | <p>Con la versione 8.1.7 si è proceduto ad effettuare sul fascicolo ignoto la registrazione del nuovo provvedimento "Ordinanza negativa per iscrizione indagato". Nel manuale e nell'analisi è riportato che al completamento della procedura di trasferimento, la data di individuazione dell'indagato risulterà valorizzata automaticamente con la "Data provvedimento" relativa all' "Ordinanza negativa per iscrizione indagato" e non potrà essere modificata dall'operatore. si rappresenta che per l' indagato iscritto la data di individuazione è modificabile .</p>   | <p>E' stata corretta la procedura affinché la data di individuazione dell'indagato (iscritto sul fascicolo noti in seguito all'ordinanza di iscrizione indagato emessa sul fascicolo ignoti) non sia modificabile. Qualora l'utente provi a modificarla viene presentato a video l'apposito messaggio bloccante: "Attenzione la data di individuazione</p>  |

|                  |                 |   |  |
|------------------|-----------------|---|--|
|                  |                 |   | dell'indagato è differente rispetto all'ordinanza di iscrizione indagato" come da PLO 415 bis comma 2 ccp  |
| 2019012278000081 | PM<br>Roma      | Con la versione 8.1.7 si è proceduto ad effettuare sul fascicolo ignoto la registrazione del nuovo provvedimento "Ordinanza negativa per iscrizione indagato". Nel manuale e nell'analisi è riportato che al completamento della procedura di trasferimento, la data di attribuzione di tutte le qualificazioni giuridiche presenti sul fascicolo sarà allo stesso modo valorizzata automaticamente con la "Data provvedimento" relativa all' "Ordinanza negativa per iscrizione indagato" e non potrà essere modificata dall'operatore si rappresenta che per l' indagato iscritto la data di attribuzione risulta essere modificabile . | E' stata corretta la procedura affinché la data di attribuzione della QGF all'indagato (iscritto sul fascicolo noti in seguito all'ordinanza di iscrizione indagato emessa sul fascicolo ignoti) non sia modificabile. Qualora l'utente provi a modificarla viene presentato a video l'apposito messaggio bloccante: "Attenzione la data di attribuzione della QGF è differente rispetto all'ordinanza di iscrizione indagato" come da PLO 415 bis comma 2 ccp |
| 2019012978000022 | PGCAP<br>Ancona | Si segnala che in Procura Generale di Ancona, alla funzione Gestione comunicazioni al PG, selezione un qualsiasi fascicolo proveniente dal GdP di Camerino (correttamente scaricato), il programma restituisce l'errore in allegato, nell'esempio è stato selezionato il n.ro 1/2018 PM   | La problematica di ricerca degli uffici del GDP di Camerino produceva un errore di lettura di più dati afferenti la sede di Camerino. Con la modifica apportata si è provveduto a cambiare la modalità di ricerca per evitare che si produca l'errore di più dati trovati a fronte di una stessa sede.   |
| 2019020578000021 | GIP<br>Firenze  | L'utente con tt INC000002219523 segnala un'anomalia in fase di inserimento dell'appello al riesame da parte dell'ufficio Gip/Dib. Nonostante il sistema indica che gli atti saranno visibili al Riesame, quest'ultimo non riesce a vedere i fascicoli di misura inoltrati. L'inoltro viene eseguito, invece, correttamente lato ufficio Pm.   | La problematica riscontrata dall'utente era relativa alla impossibilità di inviare una richiesta telematica all'ufficio del Riesame a seguito di iscrizione di richiesta di appello al Giudicante. Con la modifica apportata si è consentito di procedere all'invio della  |

|                         |               |  |  |
|-------------------------|---------------|--|--|
|                         |               |  | richiesta al Riesame per consentire la sua successiva importazione e creazione di impugnazione tramite la funzionalità di "Gestione Richieste / Appelli".<br>L'utente del Riesame può in tal modo creare una impugnazione e collegare direttamente la decisione del Riesame che sarà visibile nel fascicolo di misura.                   |
| <b>2019020678000019</b> | GIP<br>Torino | Segnalo che permane l'anomalia già comunicata relativa alle sentenze di applicazione pena da udienza preliminare: dopo lo scarico dell'irrevocabilità si presenta iter 968 "IRREVOCABILE- SENT. . NDP/ALTRO", consentendo però ora di scaricare gli adempimenti esecutivi (ad es. proc. 2155/13 GIP). Per le sentenze di applicazione pena GIP l'iter ( 944 -"IRREVOCABILE – DEF. APPL. PENA") risulta invece corretto. (es. proc. 792/18 GIP)." | E' stata corretta la procedura per il calcolo dell'iter nello sviluppo da rinvio a giudizio ad applicazione pena. L'iter corretto ora raggiunto è "958 - IRREVOCABILE - SV. U.P. RITO ALTERNAT" anziché "968 – Sentenza N.D.P altro".  |
| <b>2019020878000104</b> | GIP<br>Roma   | Si rileva che se il ruolo del magistrato è GIP supplente, GUP supplente, ed altri ruoli diversi da Giudice GUP e GIP il documentale va in errore e c'è il messaggio Gruppo documentale non associato.  | La problematica di gestione del gruppo documentale era legato al fatto che il sistema determinava i diritti di accesso al fascicolo in PDOC grazie al gruppo associato ad alcuni ruoli magistrato prestabiliti. Con la modifica apportata si è provveduto a determinare l'abilitazione indipendentemente dal ruolo magistrato associato. |
| <b>2019021178000116</b> | PM<br>Napoli  | Si prega di verificare l'AP, indicata in oggetto la quale avente in informativa "allegato in pdf", non consente il ribaltamento a procedimento penale, quando si prova ad iscrivere l'AP il sistema genera eccezione   | Nel caso specifico il sistema esportava dei collegamenti di beni afferenti indagati che erano stati annullati. Con la modifica apportata si è provveduto ad esportare correttamente le relazioni beni-indagati dal   |

protale per evitare errori di incongruenza dei dati.

## RegeWEB 8.1.10.0

Sono state corrette le seguenti segnalazioni:

| <i>N. Ticket</i>   | <i>Sede</i>   | <i>Problema</i>   | <i>Commento GDL Fornitore</i>   |
|--|---------------|---|---|
| 2019011078000049<br>2019012378000088<br>2019021478000031 | PM<br>Napoli  | Si presentano problemi nella duplicazione delle annotazioni preliminari provenienti da portale NDR  | Con l'intervento effettuato viene impedita la doppia scrittura delle annotazioni preliminari aventi lo stesso ID  |
| 2019012378000042<br>2019020878000061                     | PM<br>Torino  | Buongiorno la procura di Torino, ha la necessità di trasferire gli ignoti al registro noti. Con la nuova versione di SICP vengono richiesti al primo passaggio i dati da inserire dell'indagato.<br>Per i fascicoli IGNOTI in iscrizione questo avviene senza problemi e i cambi sono compilabili mentre per tutti i fascicoli IGNOTI che devono passare al registro NOTI con iter 418 (richiesta di archiviazione totale accolta dal gip) la procedura è attiva ma nel quadro della compilazione dei campi dell'indagato è impossibile scrivere qualsiasi cosa; ti fa andare avanti ma restituisce l'errore  | E' stata corretta la procedura per consentire il corretto trasferimento dei fascicoli ignoti ambito U a noti ambito U in iter 418   |
| 2019020278000017   | DIB<br>Torino | Si segnalo una probabile richiesta di modifica evolutiva.<br>Nei processi collegiali SICP prevede l'inserimento del giudice estensore della sentenza, e con una delle modifiche che ci sono state, prevede anche la possibilità di poter indicare più estensori (due o addirittura tre).<br>Ritengo che con questa modifica evolutiva sia saltato il controllo sulla valorizzazione del campo giudice estensore, infatti (ho provato con l'ambiente di prova di Palermo, RG Trib 1/19) ho creato un fascicolo con richiesta giudizio immediato, sentenziato in dibattimento e arrivato fino all'irrevocabilità. Benchè non avessi indicato almeno un estensore il sistema mi ha consentito di andare avanti senza nessun blocco: ritengo che un controllo (che sono abbastanza sicuro c'era in passato) dovrebbe essere inserito. | E' stato ripristinato il controllo della presenza di almeno un giudice estensore prima della conclusione udienza per i fascicoli con rito collegiale al DIB, uniformemente a quanto presente prima del Cantiere MEV nella versione 7 di Re.Ge. WEB. |

|                                      |               |  |  |
|--------------------------------------|---------------|--|--|
| 2019021978000031                     | PM<br>Roma    | Si segnala la seguente anomalia durante l'elaborazione del file xml delle annotazioni (con allegati pdf) pervenute alla Procura di Cassino: java.lang.NullPointerException. In allegato l'estratto del server.log dell'application server SICP contenente l'errore.  | L'anomalia durante l'elaborazione del file xml delle annotazioni (con allegati pdf) è stata risolta.   |
| 2019022878000077                     | PM<br>Roma    | A seguito di verifiche della patch 8.1.9 si comunica che la risoluzione dei ticket [Ticket#2019012278000071] Chiusura (PLO 415 bis comma 2 ccp) e [Ticket#2019012278000081] Chiusura (ordinanza e data attribuzione qgf) ha modificato quanto approvato nel PLO , ovvero in caso di iscrizione di nuovi indagati non permette di inserire un'altra data di individuazione si veda pag 18 e 19 del documento di analisi Si richiede una patch per allinearsi al PLO approvato e collaudato. | E' stato ripristinato il corretto funzionamento del controllo e del messaggio non bloccante in caso di valorizzazione di data individuazione o attribuzione diversa dall'ordinanza negativa per iscrizione indagati o QGF successivi a quelli presenti in fase di trasferimento ignoti noti, in seguito all'ordinanza di iscrizione indagato. In sintesi, la data individuazione e attribuzione sul primo indagato e prime QGF è identica all'ordinanza e non modificabile. Gli indagati successivi al primo e le QGF iscritte successivamente potranno avere data individuazione e attribuzione differente e vi sarà solamente in questo caso un messaggio di avviso non bloccante. |
| 2019030678000017<br>2019030578000055 | DGSIA         | Se nei risultati della query si visualizza il campo "tipo dispositivo", il sistema va in errore (succede anche su ARES, segnalato con altro ticket) In particolare riguarda le query che gli uffici devono eseguire per fornire informazioni a dgstat sui reati (es. SDB57)  | Quanto segnalato è stato risolto. La problematica era legata ad una sotto query che produceva molteplicità di dati.  |
| 2019030578000082<br>2019022678000062 | CAP<br>Napoli | Fascicolo 4650/2017 QUNADO SI SCARICA L'IRREVOCABILITA' DELLA SENTENZA VA SUBITO IN ERRORE APPLICATIVO   | E' stato gestito l'errore che nasceva dalla mancata valorizzazione del dispositivo della sentenza 129 fuori flusso prima di selezionare lo step irrevocabilità. Qualora lo step, in seguito alla presente  |

|                  |       |   |   |
|------------------|-------|---|---|
|                  |       |   | correzione, venisse selezionato in caso di assenza del dispositivo, il sistema avviserà con un messaggio bloccante. Per ovviare all'errore in attesa del rilascio della versione 8.1.10 è sufficiente valorizzare il dispositivo.   |
| 2019030778000042 | DGSIA | Nel trasferimento da IGNOTI a NOTI e selezionando ambito GIUDICE di PACE si ha l'errore in allegato<br>Si fa presente che non compare la maschera dell'inserimento del nome dell'indagato, la maschera compare solo per l'ambito Procura Unificata.<br>Si chiede la correzione. | E' stata ripristinata la procedura che consente il trasferimento dal PM ambito U di un fascicolo ignoto a noto ambito G dopo aver selezionato nella tendina il valore "Giudice di Pace". Contestualmente, dalla stessa tendina sono stati resi non selezionabili i valori "Procura presso la Pretura" "Procura presso il Tribunale" "Giudice di Pace Circondariale", trattandosi di valori utilizzati per la sola migrazione e non più attuali. |
| 2019030878000013 | DGSIA | REGWEB non deve inviare a TIAP procedimenti chiusi a seguito di trasferimenti per competenza  | Quanto segnalato è stato risolto.<br>E' stato inibito l'invio a TIAP dei procedimenti chiusi a seguito di trasferimenti per competenza  |
| 2019030878000022 | DGSIA | REGWEB non deve inviare a TIAP procedimenti chiusi a seguito di riunione  | Quanto segnalato è stato risolto.<br>E' stato inibito l'invio a TIAP dei procedimenti chiusi a seguito di riunione.   |

## CONSOLLE 2.6.3

Sono state corrette le seguenti segnalazioni:

| N. Ticket                           | Sede | Problema  | Commento GDL Fornitore  |
|-------------------------------------|------|---|---|
| N:6398432<br>N:6400525<br>N:6401716 |      | <b>STATISTICHE – PM – M310</b><br>La statistica M310 del PM genera l'errore Oracle ORA-01722: numero non valido | Modificato il software al fine di rimuovere l'errore segnalato. |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
| RN:6405722<br>RN:6406728<br>RN:6410969<br>RN:6411235<br>RN:6411408<br>RN:6415131<br>RN:6417533<br>RN:6417849<br>RN:6417871<br>RN:6418555<br>RN:6418901<br>RN:6419095<br>RN:6419495<br>RN:6425577<br>RN:6427203<br>RN:6437167 |  |  |   |
| RN:6395328   |  | <b>STATISTICHE – Elenco Pendenti</b><br>Sono richiesti chiarimenti sulla data di riferimento della pendenza nella produzione dell'elenco pendenti con ricerca per data libera.   | Modificato il manuale delle Statistiche al fine di fornire un maggiore dettaglio sul significato della data di riferimento nelle ricerche volte a produrre l'elenco pendenti. |
| RN:6398648   |  | <b>SCADENZARIO – PGCAP – Visualizzazione sentenza</b><br>Se da Re.Ge.Web si rimuove una sentenza, lo Scadenzario continua a visualizzarla, mediante la funzionalità "Visualizza sentenza" presente nello scadenziario. | Modificato il criterio di estrazione del dato, al fine di soddisfare quanto richiesto con la segnalazione.  |
| RN:6344154   |  | <b>SCADENZARIO – PGCAP – Mancanza scadenze</b><br>Non vengono visualizzate scadenze di fascicoli provenienti da altri distretti.   | Modificato il software al fine di ricercare le scadenze per ufficio di destinazione.  |
| RN:6436545   |  | <b>RILEVAZIONE BENI – Diversi errori nei log</b><br>Il log dell'estrattore RB presenta un errore di procedura interrotta e diversi errori di violazioni di chiave univoca.   | Modificato l'estrattore RB, affinché un errore sul singolo reperto non pregiudichi l'intera elaborazione.   |

## CONSOLLE 2.6.4

Sono state corrette le seguenti segnalazioni:

| <i>N. Ticket</i>         | <i>Sede</i> | <i>Problema</i>   | <i>Commento GDL Fornitore</i>   |
|--------------------------|-------------|---|---|
| IN:6435734<br>IN:6476067 |             | <b>STATISTICHE – PM – M313</b><br>La statistica ministeriale M313 presenta degli errori di conteggio nella sezione K a pagina 4 e nella sezione N a pagina 5.   | Il totale presente nei fogli menzionati non è la somma matematica delle rispettive colonne, ma viene calcolato applicativamente. La query che restituiva il valore non contemplava alcuni tipi di definizione. È stato modificato il software al fine di ottenere il totale corretto. |
| IN:6437043               |             | <b>STATISTICHE – DIB</b><br>Le sentenze di non punibilità per speciale tenuità del fatto non sono intercettate né dalla statistica M314M e né dalla comparata monocratica.  | Modificato l'estrattore DIB al fine di intercettare correttamente il dispositivo "N.D.P. per particolare tenuità del fatto ex art.469/1bis".  |
| IN:6437614               |             | <b>SCADENZARIO – PM – Errore sulla pagina</b><br>Cliccando visualizza sulla pagina delle scadenze, si ottiene un messaggio di errore nella ricerca dei dati.  | L'errore è causato dalla selezione errata dell'ufficio di provenienza. È stato modificato il software per correggere l'errore, la modifica è stata realizzata anche nello Scadenzario PGCAP.  |
| IN:6341011               |             | <b>SCADENZARIO – PGCAP – Guarda dettaglio</b><br>Dallo Scadenzario di Consolle, un magistrato della Procura Generale con password ADN lunga, quando seleziona il link "Guarda Dettaglio" del procedimento, ottiene da Re.Ge.Web la dicitura "username o password errata". | Analizzando il ticket è emerso che il problema non è causato dalla lunghezza della password, ma dalla presenza di un carattere accentato al suo interno. È stato modificato il software in maniera tale da codificare correttamente i caratteri accentati nella chiamata a Re.Ge.Web. |
| IN:6487029               |             | <b>STATISTICHE – Elenchi – Dettaglio filtri Excel</b><br>L'export "Dettaglio filtri Excel" per i registri mod. 21 e 44 rimane in elaborazione senza produrre il risultato. Nessun problema invece per analogo report per i registri mod. 45 e 21 bis.                     | Modificata la query di estrazione dei reati al fine di ottimizzarne i tempi di esecuzione.  |